**Poslanec ČSSD o uprchlické vlně: Na tyhle bych klidně nechal střílet či loď s nimi rovnou potopit. Jsme v podobném stavu jako Římská říše při svém pádu**

Praha, 13. 6. 2015 5:15 **ROZHOVOR Poslanec ČSSD Jiří Koskuba není zastáncem toho, aby se potápěli lodě s ilegálními přistěhovalci. Ale po těch, kteří to organizují, by nechal klidně střílet. Dokud jsme členy EU, měli bychom dle něj dodržovat její pravidla. Jestliže nám přestanou vyhovovat, či dokonce vadit, škodit, měli bychom po zvážení všech pro a proti eventuálně i vystoupit.**



Foto: **Hans Štembera**  
Popisek: **Jiří Koskuba, primář II. interny Nemocnice Na Bulovce**

**Autoři petice, včetně biskupa Václava Malého, starosty Prahy 7 Jana Čižinského z KDU-ČSL, vyzývající premiéra Sobotku, aby podpořil kvóty na imigranty a ČR přijala uprchlíky, argumentují tím, že „Je odpovědností naší vlády, jak se zachová: zda bude nadále podléhat iracionálním obavám části veřejnosti a přejímat xenofobní postoje, nebo sama učiní kroky potřebné pro to, aby naše společnost byla schopna přijmout lidi, kteří pomoc v tuto chvíli potřebují. Navíc s postupující globalizací není současná vlna migrace přechodným jevem, ale pravděpodobně dlouhodobým trendem. Je však velký rozdíl, zda bude probíhat živelně, nebo řízeně v rámci spolupráce států Evropské unie.“ Co říkáte těmto argumentům?**

Nikomu neberme právo na jeho názor. Ale je pochopitelné, že stejně tak existuje právo, a to i pro pana premiéra, s ním nesouhlasit. Jistě je však pravdou, že masivní migrace není problém krátkodobý a nemůže probíhat živelně. Stejně jako že je odpovědností naší vlády, jak se zachová. To mně se zase její současný postoj líbí. Přitom servilita mi moc dána není.

**Co říkáte na argumenty, že máme povinnost přijímat uprchlíky z Afriky, protože za dob komunismu české emigranty přijímaly západní země?**

 Když dva dělají totéž, není to vždy totéž. Pokud mne však paměť neklame, přestože jsme si byli kulturně nesporně zcela blízcí, docházelo tehdy i k jistému třídění emigrantů. Nu a někteří dokonce skončili až v daleké Austrálii.

**A co projevy, že ti, kteří odmítají kvóty, jsou rasisti?**

Nálepkuje se velmi snadno a proto i velmi často. Zhusta velmi účelově. Dle mého však Češi rasisté rozhodně nejsou.

**Setkal jste se s tím, že by vás osobně někdo označil za rasistu?**

Jistě, tomu se dnes zřejmě člověk nevyhne. Zvláště dovolíte-li si kritizovat třeba takzvané nepřizpůsobivé. Je však paradoxní, že většina z těch takto vás označujících velkohumanistů a velkointelektuálů, si je sama do své blízkosti či přímo do domu nevezme. Až příliš často je u mnohých velmi daleko od slov k činům, že?

**Jaký je váš názor na myšlenku multikulturalistů, že nás cizí kultury obohatí a že přistěhovalci jsou ekonomickým přínosem?**

Seznámení se s cizími kulturami soudnému myslícímu člověku dá bezpochyby mnohé. Nicméně moudřejší, než vozit si je sem, je vyjet za nimi tam, kde jsou doma. Vadí mi to již u exotických zvířat, která své přesídlení do naprosto jiného prostředí těžko snáší. Natož pak u lidí. Je přitom podivné, že titíž multikulturalisté stejně vehementně nebojují za to, abychom jim právě my jejich kulturu i mateřské země neničili, nedrancovali, nedestabilizovali a dokonce přímo bombardováním nehuntovali ve jménu svých vlastních sobeckých zájmů. Koho tím mám hlavně na mysli, nechť si každý doplní.

**A jak u vás obstojí argument, že musíme být solidární k Evropě a EU a kvóty přijmout?**

To je otázka, na kterou se dost blbě odpovídá. „Disciplína musí bejt, vy kluci pitomí,“ říká ve Švejkovi obrlajtnant Makovec. Nu, a pokud je mi známo, do EU jsme moc chtěli. A přestože nás hezky dlouho nechali stát ve frontě „přede dveřmi“, v referendu si to pak většinou voličstvo schválilo. Pak nám opět svobodně zvolení zástupci navíc odkývali „Lisabon“. Co dodat? Každá sranda něco stojí.

**Sociolog Petr Hampl uvedl, že v krajním případě, kdyby nelegální imigranti nereagovali a nedařilo by se zadržet jejich příliv z moře či přes suchozemské hranice, tak by se měli lodě s nimi potápět a na hranicích by se na ně mělo střílet. Nemá stát právo bránit své hranice proti vetřelcům se zbraněmi, stejně jako má právo majitel domu bránit svůj dům zbraní?**

Bezpochyby každý národ by měl mít právo bránit se vetřelcům a lumpům. Stejně jako majitel domu. Jenže žijeme v podivné době, kdy si tak nějak tohle vše komplikujeme. V rámci všeobjímající a alespoň z mého pohledu až hloupé humanity vždy upřednostňujeme práva darebáka před těmi vlastními. Žvaní se o eutanazii, ale nesmí se mluvit o trestu smrti. Nicméně podobná silácká prohlášení moc rád nemám. Nejen že přispívají k vyvolávání nálady strachu. Ale i agresivity, které je kolem nás už tak až moc. Myslel jsem si, že sociolog stejně jako lékař musí najít, pojmenovat a léčit základní příčinu té které „nemoci“. Ty přecpané lodě jsou již jen konečným symptomem.

Někdo tohle vše organizuje, někdo za tím stojí a něco tím sleduje. Stejně jako „někdo“ tohle vše zavinil. Mimo jiné tím, že zcela destabilizoval země, ze kterých ty lodě vyplouvají. Jistě, celá slavná EU by místo planého žvanění v Bruselu měla ukázat svou schopnost bránit své území již na moři. Samotní Italové to prostě zvládnout nemohou. Velký rozdíl, než potopit, je lodě prostě otočit. Kupodivu dokud „někdo“ Libyi, tak jako jiné země, nerozvrtal, ony ani nebyly schopné odtud vyplout. Chybička se nám tam nějak vloudila, že?

**Václav Klaus napsal, že „možnost Evropské komise, aby jednotlivým zemím autoritativně určovala, kolik migrantů mají přijmout, je přímým důsledkem přijetí Lisabonské smlouvy. Bez ní by takový ‚úkol‘ z Bruselu nemohl přijít.“ Nebyla tedy chyba, že Václav Klaus ratifikoval svým podpisem Lisabonskou smlouvu? Jeho podpis tam je a nikdo ho nesmaže. Nenese tedy i on díl odpovědnosti? Byl přece prezidentem republiky. A bylo to jeho suverénní ústavní rozhodnutí ratifikovat.**

Za tohle kritizovat pana prezidenta Klause, i když je to pravda, by bylo poměrně laciné. Ten tlak musel být obrovský, myslel-li to vůbec vážně. Mimochodem Irové, pokud si pamatuji, to napoprvé dokonce v celonárodním referendu neschválili. No tak jim dali povinnou opravnou zkoušku a bylo vymalováno.

**Zastánci společné imigrační politiky hovoří o tom, že když mezi státy EU nejsou hranice hlídány, musí o imigraci rozhodovat EU, nikoli členské státy, které již nekontrolují své hranice. Když to obrátím: nebylo by řešením, abychom obnovili hraniční kontroly na českých hranicích, abychom kontrolovali, kdo na naše území přichází a aby nám EU nepřikazovala, kolik imigrantů v naší zemi bude? Například Václav Klaus říká, že zavedení Schengenu byla chyba, protože se v prostoru členských zemí mohou pohybovat imigranti, zločinci a teroristé. A EU pak navíc tlačí na to, aby měla další pravomoci v oblasti trestního práva, policie, justice…**

Mezi námi, což jsme sami nejásali, když se stříhaly dráty na naší západo-jižní hranici? Což nám nedělalo radost, když jsme najednou mohli kdykoliv vyjet za hranice bez devizového příslibu, výjezdní doložky a víz? Mně osobně stačilo, jak nás šacovali na hranicích s NDR či Maďarskem, kam jsem směl. K tomu bych se nerad vracel. Nyní si cesty po Evropě komplikujeme toliko sami sobě špiclováním a osaháváním na letištích a vzájemným zpoplatňováním dálnic. Ale je smutné, že nikdo z „euromocných“ se dosud nezabýval a nezabývá tím, jak účelně strážit území unie jako celku. Což, jak vidno, je obrovská chyba.

**Hovoří se o tom, že muslimové budou mít většinu v zemích jako Francie či Británie do 40 let. Při nynějším masovém přílivu možná ještě dříve. Jak by se proti tomu měla Česká republika bránit? Neměla by vystoupit z EU (kdyby navíc byly schváleny kvóty), aby nebyla společně islamizována se západoevropskými zeměmi? Nebo neměla by vytvořit alianci východoevropských zemí, které tím ještě nejsou zasaženy?**

Dokud jsme členy EU, měli bychom dodržovat její pravidla. Jestliže nám přestanou vyhovovat, či dokonce vadit, škodit, měli bychom po zvážení všech pro a proti eventuálně i vystoupit. Obávám se však, že se to snadněji řekne, než udělá.

**Kdo nese podle vás odpovědnost za nynější masový příliv uprchlíků?**

To bych taky rád věděl. Kdo to vše konkrétně organizuje, financuje a z čeho. A co tím sleduje. Na tyhle bych, omlouvám se, klidně nechal střílet či loď s nimi rovnou potopit. Když slyším ty údajné ceny za pašování lidí přes moře, tak mi vrtá hlavou, kde všechny ty desetitisíce lidí namačkaných jako otroci na polorozpadlých bárkách ty prachy vlastně vzali. Z takové sumy by totiž doma většinou docela slušně vyžili. Nejsou-li ti chudáci jenom takovým ředidlem, ve kterém se má ztratit hrstka jiných lidí, kvalitně vycvičených. Nejen Trójané, kdyby přežili, by mohli vyprávět, že tahat za hradby cokoliv bez kontroly, se hrubě nevyplácí.

Nu ale jak jsme již zmínili, odpovědnost je i na naší euroatlantické straně. Což je, pravda, dosti široký pojem. Ale jistě si každý nezaslepený sám odpoví, kdo z ní vede v tom, jak takřka všude na světě vše rozvrtal. A jak to dopadlo.

**Prezident Miloš Zeman nedávno o imigrantech řekl: „Každý má žít ve své původní zemi. Něco jiného je cestovat a poznávat jiné kultury a něco jiného ve své původní vlasti pro její prospěch pracovat. Myslím, že tito lidé by měli žít ve svých zemích, tam praktikovat svoje náboženství a nepokoušet se narušovat normální život v zemích, které mají jinou kulturu.“ Co si o tom myslíte?**

Pan prezident Zeman mi snad promine, ale tu a tam velmi umně říká hlavně to, co „jeho“ lidé chtějí slyšet. V drtivé většině totiž obyčejní lidé neopouští své domovy, nemají-li k tomu velmi závažný důvod. Když se kolem vás věčně válčí, je vám úplně fuk, zda vám na hlavu padají bomby islamistů, nebo ty naše - správné. Však ony jsou taky mnohdy i ze stejné zbrojovky. Abychom se sami za čas nedivili. Ukrajina s Ruskem od Evropy, na rozdíl od USA, nejsou vůbec daleko. Ale mi vrtáme, a vrtáme …

**A Zeman poté přistěhovalcům také vzkázal: „Řekl bych jim: Pokud nedokážete přijmout pravidla hostitelské země, a vraždění novinářů rozhodně není přijímání pravidel, vraťte se domů do své původní vlasti.“ Co si myslíte o možné repatriaci nepřizpůsobivých či kriminálně žijících imigrantů?**

Osobně bych s tím problém neměl. Jenže vždyť my se dnes sami bojíme dostatečně trestat těžké vlastní kriminálníky a přijmout něco jako „domovské právo“. Sami značně ustupujeme svým vlastním nepřizpůsobivým. Takže…

**Sociolog Petr Hampl řekl, že pokud se problém imigrace nebude řešit, tak buď dojde k postupné islamizaci, pomalému uvaření žáby, nebo se to bude eskalovat a dojde na občanskou válku v ulicích Evropy. Sice tu byl teroristický útok v Paříži, ale v rámci silvestra a Nového roku v Paříži shoří tisíc aut…**

Doba je zlá, ale já Sibylla nejsem. Nyní mezi lidem koluje odkaz na anglického historika Edwarda Gibbona (1737 – 1794) a dílo Úpadek a pád Římské říše. Dohledejte si na internetu jeho základní body a srovnejte je s dnešní dobou. Není to vůbec veselé čtení. Ta podobnost, obávám se, není jen čistě náhodná.

**Jeho Veličenstvo český král Karel I. (jako římský císař IV.) napsal v návrhu zákoníku „Maiesta Carolina“ toto: „Pohanům či Saracénům naprosto zapovídáme a zakazujeme zřizovat si v našem nejkřesťanštějším Českém království obydlí nebo zakládat si dům; a přikazujeme, že nikdo z našich věrných poddaných nesmí ve svém domě, na svých polích přijímat pohany či Saracény, leda by jim, jako pocestným procházejícím přes naše království do míst značně odlehlých, nebo jako osobám pohybujícím se po našem království za obchodem či jinou záležitostí, posloužili coby hostitelé nebo stájníci vším potřebným a příhodným; to připouštíme, ovšem pouze potud, pokud to někomu nezpůsobí odpadnutí od katolické víry.“ Co soudíte o této myšlence českého panovníka, který vyhrál v anketě Největší Čech? Nebyl xenofob?**

Jiná doba, jiný mrav, jiné postavení zemí Koruny české v Evropě. A skutečně velký až dokonalý panovník. Navíc nebyla takzvaná demokracie. Mimochodem, dokonce v islámském Maroku a Jordánsku, kde dosud mají krále, je též klid. Proti jiným rozvrtaným zemím stále řád a pořádek.

**Bývalý spolupracovník amerického prezidenta Ronalda Reagana Pat Buchanan již před časem napsal knihu, kde varuje, že západní civilizaci kvůli masové imigraci, vymírání populace západních národů a opuštění křesťanských hodnot a jejich nahrazování neomarxistickými idejemi homosexualismu, feminismu, gender, politické korektnosti a podobně hrozí zánik. Co si o tom myslíte?**

Odvolám se na již zmíněného pana Gibbona. Stojí to za to. Alespoň pro ty, co uznávají pravidlo „moudrému napověz“.

**Europoslanci ČSSD hlasovali v europarlamentu pro kvóty na imigranty a Miroslav Poche výslovně podporuje přijímání uprchlíků. Co si o tom myslíte? Nepoškozujete to ČSSD? Když navíc premiér hovoří jinak?**

Podle mne ano. Ale má jistě právo na svůj názor, byl zvolen a podle činů jej lidé znovu volit mohou či nemusí. Sloužíme však ve stejných barvách a navíc patří k významným čelným junákům pražské krajské organizace, se kterými mé vztahy nejsou zrovna ideální. Ušetřete mne proto, prosím, dalšího komentáře.

**Nehrozí sociální demokracii, že podobně jako ve Francii, kde nižší třídy a dělníci volí Národní frontu Marine Le Penové, že i v Česku budou volit nějakou protipřistěhovaleckou stranu?**

Může se to snad stát. Ale nejen sociální demokracii! Nebudou za to moci však jenom problémy s imigranty. Těch velkých malérů kolem nás tady doma i v Evropě je totiž podstatně více. Přitom zatím znám u nás jen jedno jediné hnutí, které sebevědomě umí zvolat: „My to všechno vyřešíme“. Čas však tak rychle plyne…
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